



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-1320/2026-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nevenke Baran, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom SUNSET ADRIA j.d.o.o. iz Podstrane – Strožanac Donji, Jurasova 5, OIB: 59910666270, odlučujući o žalbi odvjetnice Vane Vrsalović iz Splita, Trg hrvatske bratske zajednice 8, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-518/2025-7 od 23. veljače 2026., u sjednici vijeća održanoj 1. travnja 2026.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba odvjetnice Vane Vrsalović podnesena protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-518/2025-7 od 23. veljače 2026. kao nepravovremena i nedopuštena.

Obrazloženje

1. Rješenjem označenim u izreci ovog rješenja sud prvog stupnja je otvorio skraćeni stečajni postupak nad dužnikom SUNSET ADRIA j.d.o.o. iz Podstrane – Strožanac Donji, Jurasova 5, OIB: 59910666270 i to 23. veljače 2026. u 13:18 sati kada je to rješenje objavljeno na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (točka I. izreke rješenja), za stečajnog upravitelja imenovao Maria Morosavljevića iz Murtera, Kornatska 28, OIB: 27544797268 (točka II. izreke rješenja), zaključio je stečajni postupak nad navedenim dužnikom (točka III. izreke rješenja) te odredio da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja). Tako je prvostupanjski sud riješio primjenom odredbi članaka 431. i 432. Stečajnog zakona („Narodne novine” broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) jer po pozivu suda iz oglasa poslovni broj St-518/2025-4 od 12. studenoga 2025. zastupnik po zakonu dužnika u roku od 15 dana nije podnio javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza dužnika niti su vjerovnici predložili otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom iako su i zastupnik po zakonu dužnika i vjerovnici tim oglasom bili upozoreni na pravne posljedice nepostupanja po tom oglasu.

2. Protiv tog rješenja žalbu je u ime dužnika 13. ožujka 2026. podnijela odvjetnica Vana Vrsalović, no iz punomoći kojom ju je dužnik opunomoćio za zastupanje, a koje je priložena žalbi je vidljivo da je ista punomoć izdana još 1. rujna

2025. (dakle, znatno prije 11. studenoga 2025. kada je Financijska agencije podnijela zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka), a k tome iz navedene punomoći je vidljivo da je ista dana u postupku radi isplate/naknade štete, a ne za zastupanje u ovom skraćenom stečajnom postupku. Odvjetnica Vana Vrsalović u žalbi bitnom navodi da je pobijano rješenje istaknuto na e-Oglasnoj ploči sudova 23. veljače 2026. te da žalbu podnosi po proteku roka od 8 dana propisanog člankom 19. stavkom 2. Stečajnog zakona. Međutim, odvjetnica Vrsalović ukazuje na to da je fiktivna dostava isključivo putem e-Oglasne ploče bez neposredne dostave zastupniku po zakonu na poznatoj adresi može biti sporna s aspekta prava na pristup sudu zajamčenog člankom 29. Ustava Republike Hrvatske i članka 6. Europske konvencije o ljudskim pravima. Nadalje, odvjetnica Vrsalović smatra da pobijano rješenje nije zakonito jer je zasnovano na utvrđenju da su ispunjene pretpostavke iz članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona, no to utvrđenje je pogrešno jer sud nije uzeo u obzir da dužnik ima aktivnu nenaplaćenu tražbinu u iznosu od 200.000,00 EUR koja je predmet parničnog postupka koji se vodi pred istim sudom pod poslovnim brojem P-465/25. Osim toga, dužniku pripadaju i prava iz rješenja koje je 11. travnja 2025. izdala Općina Podstrana kao dozvolu za obavljanje ugostiteljske djelatnosti pripreme i usluživanja pića i hrane i to do 31. prosinca 2028. Odvjetnica Vrsalović se poziva na odredbu članka 134. stavka 1. Stečajnog zakona te smatra da je imovinska vrijednost dužnika minimalno 180.000,00 EUR. Zbog navedenog, u konkretnom predmetu iako zastupnik po zakonu dužnika nije podnio popis imovine, to nije dostatno za automatsku primjenu članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona pa je sud trebao postupiti prema članku 433. istog Zakona, to jest donijeti rješenje o pokretanju prethodnog postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka. Blokada računa dužnika u iznosu od cca 9.000,00 EUR nije posljedica trajne poslovne nesposobnosti nego privremenog nedostatka likvidnosti koji je izravno uzrokovan protupravnim postupanjem Općine Podstrana. Slijedom navedenog, brisanjem dužnika iz sudskog registra praktično bi se ugasila mogućnost naplate iznosa od 200.000,00 EUR. U nastavku žalbe odvjetnica Vana Vrsalović navodi odredbu članka 289. stavka 1. točke 3. Stečajnog zakona te ističe da tražbina dužnika u predmetu poslovni broj P-465/25 predstavlja upravo pronađenu imovinu koja ulazi u stečajnu masu i da je dužnik u svakom trenu spreman ispuniti predmetnu tražbinu zbog koje je nastao ovaj postupak. Odvjetnica Vrsalović predlaže Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske da prihvati žalbu kao osnovanu, ukine pobijano rješenje i predmet vrati na ponovan postupak u kojem će se utvrditi imovina dužnika te sukladno članku 433. Stečajnog zakona obustaviti skraćeni stečajni postupak i donijeti rješenje o pokretanju prethodnog stečajnog postupka, a također predlaže da se do donošenja odluke o žalbi odgodi iskazivanje pravomoćnosti rješenja i zadrži (pravilno, suzdrži) od brisanja dužnika iz sudskog registra.

3. Žalba odvjetnice Vane Vrsalović je nepravovremena i nedopuštena.

3.1. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe članka 365. stavaka 1. i 2., te članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/03, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23) u vezi članka 10. Stečajnog zakona u granicama razloga određenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. Zakona o parničnom postupku i

na pravilnu primjenu materijalnog prava, osim u odnosu na primjenu materijalnog prava u odluci o troškovima postupka, ovaj sud nalazi da je žalba nepravovremena i nedopuštena.

4. Naime, kao što i odvjetnica Vana Vrsalović pravilno navodi u svojoj žalbi, pobijano rješenje je istaknuto na e-Oglasnoj ploči sudova 23. veljače 2026. (u 13:18 sati), a što je u skladu s odredbom članka 12. stavka 1. Stečajnog zakona. Prema odredbi članka 12. stavka 3. Stečajnog zakona takva dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. To u konkretnom predmetu znači da je dužniku rješenje poslovni broj St-518/2025-7 od 23. veljače 2026. dostavljeno 3. ožujka 2026. pa mu od tada teče zakonski rok za podnošenje žalbe propisan člankom 19. stavkom 2. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, posljednji dan za podnošenje žalbe protiv prvostupanjskog rješenja poslovni broj St-518/2025-7 od 23. veljače 2026. je bio 11. ožujka 2026. Međutim, budući da je odvjetnica Vana Vrsalović žalbu u ime dužnika podnijela 13. ožujka 2026., to je njezina žalba nepravovremena u smislu odredbe članka 358. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona; uostalom, odvjetnica Vana Vrsalović u svojoj žalbi i navodi da je njezina žalba nepravovremena.

4.1. Odredbom članka 358. stavka 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona je propisano da će nepravovremenu žalbu odbaciti rješenjem sudac pojedinac prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta, odnosno ako to sudac pojedinac prvostupanjskog suda nije učinio, to će prema članku 367. stavku 1. Zakona o parničnom postupku učiniti rješenjem drugostupanjski sud.

4.2. Nadalje, osim što je žalba odvjetnice Vane Vrsalović nepravovremena, ista je i nedopuštena. Ovo iz razloga jer je punomoć kojom ju je dužnik opunomoćio za zastupanje (i to čak i prije pokretanja ovog skraćenog stečajnog postupka), a kojom se ona legitimira kao punomoćnik za zastupanje dužnika u ovom postupku, izdana za potrebe parničnog postupka radi isplate/naknade štete, a ne za zastupanje u ovom skraćenom stečajnom postupku. Međutim, upravo zbog toga što je žalba odvjetnice Vane Vrsalović (i) nepravovremena, to ovaj sud postupajući prema načelu hitnosti postupka propisanog odredbom članka 11. stavka 2. Stečajnog zakona nije prije odlučivanja o osnovanosti žalbe postupio prema odredbi članka 98. stavka 2. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona, već je istu odbacio (osim kao nepravovremenu) i kao nedopuštenu budući da je podnesena od strane neovlaštene osobe.

5. Međutim, premda je žalba odvjetnice Vane Vrsalović odbačena pa zato nije bilo potrebe da sud ispituje osnovanost te žalbe, ovaj sud napominje da čak i u slučaju kada bi žalba odvjetnice Vane Vrsalović bila pravovremena i dopuštena, ista je neosnovana. Naime, iz spisa proizlazi da je Financijska agencija sukladno odredbi članka 429. stavka 1. Stečajnog zakona dana 11. studenoga 2025. podnijela prvostupanjskom sudu zahtjev za provedbu skraćenog stečajnog postupka u kojem je navela da dužnik ima neizvršene osnove za plaćanje u neprekidnom razdoblju od 120 dana u ukupnom iznosu od 8.780,81 EUR te da nema zaposlenih.

5.1. Postupajući po tom zahtjevu Financijske agencije, prvostupanjski je sud pribavio izvadak iz sudskog registra za stečajnog dužnika iz kojeg proizlazi da za dužnika nisu ispunjeni uvjeti za pokretanja postupka radi brisanja iz sudskog registra u smislu članka 70. Zakona o sudskom registru (str. 3.-6. spisa) pa je sukladno tome prvostupanjski sud prema odredbi članka 430. Stečajnog zakona na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova objavio oglas poslovni broj St-518/2025-4 od 12. studenoga 2025. kojim je utvrdio ukupan evidentirani dug dužnika u iznosu od 8.780,81 EUR, pozvao osobu ovlaštenu za zastupanje dužnika da u roku od 15 dana od dana dostave tog oglasa na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova podnese javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza dužnika na propisanom obrascu te je ujedno pozvao vjerovnike da najkasnije u roku od 45 dana od objave tog oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka, a uz upozorenje iz članka 431. Stečajnog zakona za nepostupanje po tom oglasu (str. 7. spisa); taj je oglas objavljen na e-Oglasnoj ploči sudova 12. studenoga 2025. u 8:30 sati (str. 10. spisa). S obzirom na to da osoba ovlaštena za zastupanje dužnika u roku od 15 dana od objave tog oglasa nije dostavila javnobilježnički ovjerenjiv popis imovine i obveza dužnika, a niti jedan od vjerovnika pozvanih oglasom od 12. studenoga 2025. u roku od 45 dana od dana objave oglasa na e-Oglasnoj ploči suda nije predložio otvaranje stečajnog postupka, prvostupanjski sud je primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje (s time da je prethodno po službenoj dužnosti u smislu članka 11. stavka 3. Stečajnog zakona na dan donošenja pobijanog rješenja izvršio uvid u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje te utvrdio da dužnik i dalje ima neizvršene osnove za plaćanje u ukupnom iznosu od 9.002,71 EUR).

6. Prema odredbi članka 431. stavka 1. Stečajnog zakona ako osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu u roku od 15 dana ne podnesu popis imovine i obveza dužnika ili ako iz toga popisa proizlazi da dužnik ima imovinu koja nije dostatna za namirenje predvidivih troškova stečajnoga postupka te ako u roku od 45 dana nijedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za namirenje troškova postupka, smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje. Nadalje, odredbom članka 431. stavka 2. Stečajnog zakona je propisano da će u slučaju iz stavka 1. toga članka sud po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju skraćenoga stečajnog postupka s time da se odredbe članaka 132. i 133. te članaka 286. – 292. tog Zakona primjenjuju na odgovarajući način.

6.1. Prema tome, iz navedenih odredaba proizlazi da se smatra da je stečajni dužnik nesposoban za plaćanje a) ako osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od petnaest dana ne podnesu popis imovine i obveza pravne osobe odnosno ako iz toga popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka i b) ako u roku od četrdeset pet dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnoga postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova toga postupka. Ako su ispunjenje navedene zakonske pretpostavke, sud po službenoj dužnosti mora donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Prema tome, sud mora donijeti rješenje o obustavi i zaključenju skraćenog stečajnog postupka ako za to budu ispunjene pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona, a u slučaju ako se nakon toga utvrdi da dužnik ima imovine, sud će postupiti u skladu s člankom 431. stavkom 2. rečenica 2. u vezi članka 289. Stečajnog zakona.

6.2. U konkretnom predmetu, osoba ovlaštena za zastupanje stečajnog dužnika nije u roku od petnaest dana od dana objave oglasa prvostupanjskog suda poslovni broj St-518/2025-4 od 12. studenoga 2025. podnijela sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza pravne osobe Sunset Adria j.d.o.o., a što uostalom odvjetnica Vana Vrsalović u svojoj žalbi ni ne osporava. Nadalje, niti jedan od vjerovnika dužnika u roku od 45 dana od objave oglasa kojim ih je sud pozvao na predlaganje otvaranja stečajnog postupka nije predložio otvaranje tog postupka. Upravo zbog navedenog, prvostupanjski je sud pravilnom primjenom odredbe članka 431. Stečajnog zakona donio pobijano rješenje jer su za to ispunjene zakonske pretpostavke propisane tom zakonskom odredbom.

6.3. U odnosu na žalbene navode žalitelja da stečajni dužnik ima imovine u vrijednosti od 200.000,00 EUR koja je predmet postupka koji se vodi pred prvostupanjskim sudom pod poslovnim brojem P-465/25, ovaj sud napominje da je to irelevantno za pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Naime, stečajni sud po službenoj dužnosti u skraćenom stečajnom postupku ne ispituje ima li dužnik dovoljno imovine, ako mu osobe ovlaštene za zastupanje dužnika prethodno ne dostave popis imovine i obveza dužnika. Osim toga, ako bi se naknadno utvrdilo da dužnik doista ima određene imovine, sud prvog stupnja će naknadno sukladno odredbi članka 431. stavka 2. u vezi članka 289. Stečajnog zakona odrediti nastavljanje postupka radi naknadne diobe.

6.4. Jednako tako, odvjetnica Vana Vrsalović u svojoj žalbi neosnovano ukazuje na to da je sud trebao postupiti prema članku 433. Stečajnog zakona, to jest obustaviti skraćeni stečajni postupak te donijeti rješenje o pokretanju prethodnoga postupka odnosno otvaranju stečajnog postupka. Naime, to rješenje sud donosi u slučaju kada nisu ispunjene pretpostavke za istodobno otvaranje i zaključenje stečajnog postupka iz članka 431. Stečajnog zakona, no u konkretnom postupku upravo zbog nepostupanja zastupnika po zakonu dužnika i vjerovnika dužnika prema oglasu suda poslovni broj St-518/2025-4 od 12. studenoga 2025. su ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 431. Stečajnog zakona – zato odredbu članka 433. istog Zakona nije moguće primijeniti u konkretnom predmetu.

7. Međutim, unatoč tome što je žalba odvjetnice Vane Vrsalović (i) neosnovana, tu je žalbu valjalo odbaciti primjenom odredbe članka 380. točke 1. Zakona o parničnom postupku u vezi članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 1. travnja 2026.

Predsjednik vijeća
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30886-022bd**

Kontrolni broj: **087e8-e5c24-d2c85**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.